



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/813-1/2017.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Telefon: 22/514-784

Tárgy: törvényességi felhívás
Hivatkozás: -----
Melléklet: -----

Sárszentágota Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

Sárszentágota
Május 1. utca 1.
8126

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárnak TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Sárszentágota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 2/2017. (III.30.) önkormányzati rendeletét, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mőtv. – 132.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Sárszentágota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 2/2017. (III.30.) önkormányzati rendelete – Önkormányzati rendelet – megjelölése az alábbiak miatt törvénytört:

„Az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény – At. – 96.§-a ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében állapítsa meg:

„96.§ Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

- a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,
- b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszt. – 10.§ (1)-(2) bekezdései határozzák meg a jogszabály címére vonatkozó alapvető rendelkezéseket:

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejerv.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejerv.gov.hu

„10.§ (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.

(2) A címet úgy kell megfogalmazni, hogy

a) a módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok, valamint a különböző helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek kivételével ne legyen hatályban több azonos című jogszabály,

b) az ne tartalmazzon - a módosítás, az eltérő szöveggel történő hatályba léptetés, a hatályba nem lépés és a hatályon kívül helyezés kivételével - a szabályozás aktusára utaló kifejezést, és

c) a cím utolsó szavához a „-ról”, „-ről” rag kapcsolódjon.”

A Jszer. mellékletének 2.3.4 pontja tartalmazza az önkormányzati rendelet megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintát:

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}

.../... . (...) önkormányzati rendelete

{a rendelet címe}

”

Az At. 96.§-ában foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében megalkotott szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Az At. 31. § (1) bekezdése szerint:

„31. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándékot a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni.”

Az Önkormányzati rendelet címe a bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz. Az At. 31. § (1) bekezdése szerint azonban bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló szándékot csak a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni. Községi önkormányzat képviselő-testületének hivatalánál ilyen bejelentést tenni nem lehet, ebből következően községi önkormányzat képviselő-testülete érvényesen nem is szabályozhatja a hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívüli bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén fizetendő díj mértékét.

Az At. 96.§-ában foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében – megalkotott szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét a Jszer. 10.§ (1)-(2) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg, jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 8.§ (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8.§ (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8.§ (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Önkormányzati rendelet bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

II.

Az Önkormányzati rendelet 2.§-a az alábbiakat tartalmazza:

*„2.§ (1) A házasságkötés hivatali helyiségen, valamint hivatali munkaidőn kívül történő lebonyolítását az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője engedélyezi az **anyakönyvvezető javaslatának figyelembe vételével**. Az engedély iránti kérelem a rendelet 1. melléklete.*

(2) A házasságkötés munkanapokon a hivatali munkaidőn kívül 18.00 óráig, szombati napon 10.00 órától 18.00 óráig terjedő időszakban tartható a hivatali helyiségben.”

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése alapján *„a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdésének b) pontja szerint *„a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;”*

Mindezek alapján a képviselő-testület hatáskör-elvonást valósít meg azzal, hogy rendelkezést tartalmaz a közös önkormányzati hivatal munkavállalója, az anyakönyvvezető a munkavégzése vonatkozásában, ezért az önkormányzati rendelet 2.§ (1) bekezdése törvénysértő.

III.

Az Önkormányzati rendelet 3.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § (1) A hivatali helyiségen kívül, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés során a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére fizetendő díj mértéke 15.000 Ft.

*(2) A házasságkötés során a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az **anyakönyvvezető részére – amennyiben a szabadidő helyett a díjazást választja - fizetendő díj mértéke bruttó 15.000 Ft.***

(3) Az (1) bekezdésben foglalt díjfizetési kötelezettséget legkésőbb a házasságkötést megelőző 5. napig teljesíteni kell az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal számlájára történő átutalással vagy a házipénztárba történő befizetéssel.

(4) A házasságkötés elmaradása esetén a befizetett díj 8 napon belül visszatérítésre kerül.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott díj megfizetésének tényét a kérelmező az anyakönyvvezető előtt hitelt érdemlően, míg a házasságkötés elmaradásának tényét az anyakönyvvezető igazolja.”

Az At. 96. § b) pontjában foglalt felhatalmazó rendelkezés alapján a képviselő-testület rendeletében állapítja meg az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.

Ugyanakkor az At. 19. § (2) bekezdése alapján az anyakönyvvezetőt az önkormányzati rendeletben foglalt díj csak abban az esetben illeti meg, ha a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett ezt a díjat választja.

„19. § (2) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg. ”

A szabadidő és a díj közötti választás lehetőségét az At. 19. § (2) bekezdése biztosítja az anyakönyvvezető számára. A választás lehetőségét a törvény írja elő és annak szabályozására az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik felhatalmazással.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a alapján a magasabb szinten szabályozott jogszabályi rendelkezés az alacsonyabb szintű jogszabályban nem ismételhető meg.

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. ”

Ennek alapján törvénytörtő az önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdésével, mivel magasabb szinten szabályozott életviszonyt felhatalmazás hiányában nem szabályozhat és nem is ismételheti azt meg.

IV.

Az Önkormányzati rendelet 4.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„4.§ (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.”

A Jszer. 44.§-a a következőket tartalmazza:

„44. § (1)-(2)

(3) Egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni.

(4) A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.

(5) Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia.

(6) ”

Fentiekre tekintettel az Önkormányzati rendelet jogszabálysértő, mert olyan szakaszban jelölt meg bekezdést, amely csak egy mondatból áll.

Az Möt. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2017. július 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9.§-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9.§ A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134.§ (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. május 30.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 





